Olisiko **nyt** aika?

-raportti

Copilot+PC

ATEA

Raportin tarkoitus

Tekoäly on tullut tietokoneisiin. Kyse ei ole enää pelkästään pilvipalveluista, vaan tekoäly toimii suoraan päätelaitteessa NPU-sirun (Neural Processing Unit) avulla. Tämä mahdollistaa tekoälyn paikallisen käytön ilman jatkuvaa pilviyhteyttä ja avaa monille organisaatioille uuden vaihtoehdon jo valmiiksi kuormittuneessa IT-ympäristössä.

Tähän on syytä tarttua, sillä käynnissä olevaa muutosta ei voi sivuuttaa.

Raportin tavoitteena on tarjota selkeä ja kokonaisvaltainen ymmärrys paikallisen tekoälyn merkityksestä ja tukea organisaatioita perusteltujen ja oikea-aikaisten päätösten tekemisessä.

Uusien teknologioiden myötä IT-johtajien eteen nousee kerta toisensa jälkeen sama kysymys:

toimiako nyt *vai odottaa?*

Päätöksenteko tapahtuu budjettien, hankintasyklien ja riskienhallinnan ristipaineessa samalla, kun ohjelmistot ja käyttötavat kehittyvät nopeammin kuin koskaan. Se, mikä tänään tuntuu valinnaiselta, voi huomenna olla välttämätöntä.

Tulevaisuus ei kuitenkaan ole valinta. Se tapahtuu joka tapauksessa.

Ymmärtääksemme, miten IT-päättäjät suhtautuvat muutokseen, olemme toteuttaneet kolme toisiaan täydentävää selvitystä:

1. Kvantitatiivinen tutkimus norjalaisille IT-päättäjille.
2. Haastattelusarja päätöksentekijöille.
3. CIO Analytics -aineiston analyysi, joka perustuu yli 1 200 pohjoismaisen CIO:n vastauksiin.

Enää ei ole kyse siitä, ***muuttaako*** tekoäly työtapojamme, vaan siitä, ***milloin*** näin tapahtuu.

Kun päätelaitteiden elinkaari on tyypillisesti viisi tai jopa kuusi vuotta, on olemassa todellinen riski, että tänään tehty hankinta on jo teknologisesti vanhentunut silloin, kun tekoälystä tulee liiketoiminnan arkipäivää.

Raportin tavoitteena on tunnistaa, mitkä tekijät hidastavat päätöksentekoa, mitkä ohjaavat sitä ja mikä on aidosti ratkaisevaa, kun organisaatiot tekevät teknologiastrategisia valintoja useiksi vuosiksi eteenpäin. Kyse ei ole siitä, kuka on ensimmäinen, vaan siitä, ettei jumiudu **vanhoihin toimintamalleihin**.

Raportti havainnollistaa, miksi monet odottavat, ja miksi juuri **odottaminen voi olla merkittävämpi päätös kuin usein ajatellaan**.

LUKU 1.

Useimmat luottavat teknologiaan. Silti he odottavat.

Selvityksemme mukaan enemmistö pitää AI-PC:tä merkittävänä ja hyödyllisenä teknologiana edistysaskeleena.

Asteikolla 1–5, jossa 5 on "erittäin hyödyllinen", *arviot painottuvat selvästi asteikon ylipäähän.*

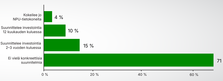
Vain hyvin harvat pitävät AI-PC:tä pelkästä hyötykseni.

Tämä osoittaa päättäjien vahvaa luottamusta paikallisen tekoälyyn ja laitteisiin, jotka pystyvät suorituttmaan uusista tehtävistä.

Missä määrin AI-PC on mielestäsi hyödyllinen teknologinen kehityksesk?

Myönteisestä suhtautumisesta huolimatta vain harva tekee **konkreettisia päätöksiä.** → Vähemmistö ***hyödyntää aktiivisesti*** NPU:lla varustettuja tietokoneita. → Muutamat ***suunnittelevat investointeja*** seuraavan vuoden aikana. → ***Useimmilla aikajänne*** ulottuu kahden tai kolmen vuoden päähän ja monilla ei ole lainkaan suunnitelmia.

Milloin organisaatiot ***suunnittelevat investoivansa*** NPU*-tietokoneisiin?



*Neural Processing Unit

Haastatteluissa selviää
arvionnin ja toiminnan välinen kuilu.

Monet IT-päättäjät kokevat, etteivät he vielä näe paikallisille tekoälylle riittävän selkeitä ja välittömiä käyttökohteita.

→

Ensivaikutelmani AI-PC:stä oli: mihin tätä oikeastaan käytetään?

IT-päämäjä, rakennusala

Ennen päätöksentekoa halutaan nähdä
käytännön kokemuksia.

↓

Kyse on kustannus-hyötysuhteesta. Haluamme ensin nähdä, että teknologia toimii ja sitä käytetään.

Kyse on myös riskien välttämisestä.

Luulen, että menee vielä jonkin aikao, ennen kuin kilpailijamme alkavat käyttää sitä.

IT-osastopäällikkö, rakennusala

Nähtävissä on selkeä kaava:
Monet odottavat, koska olettavat kilpailijoidenkin odottavan.

Tämä johtaa pattitilanteeseen, jossa kukaan ei ota ensimmäistä askelta.

No...tämä on vähän kikkailua. Vuoden päästä puhutaan jo jostain muusta. Ken tietää?

IT-päällikkö, julkisen sektorin organisaatio

Lisäksi useat vastaajat kokevat, että nykyiset päätelaitteet ovat edelleen riittävä – erityisesti siksi, että suuri osa tekoälyn käytöstä tapahtuu pilvipalvelussa.

→

...panostamme yhä enemmän tekoälyyn. Mutta käytämme sitä luultavasti eniten pilvympäristössä.

IT-päällikkö, kunta

CIO Analyticsin tutkimustulokset osoittavat, että tilanne on sama Pohjoismaissa:

Generatiivisen tekoälyn käyttö on lisääntynyt merkittävästi, mutta raportti osoittaa, että IT-päättäjät kokevat sen ***lisäävän paineita, olevan vielä kehitysvaiheessa*** ja ***tuottavan rajallisesti todellista arvoa.***

71 %

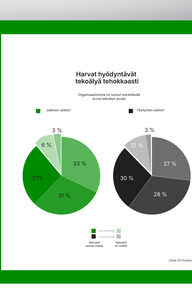
tietohallintojohtajista kokee, että teknologia kehittyy nopeammin kuin organisaatiot pysyvät perässä.

64 %

kokee paineita realisoida arvoa nopeammin.

Tietohallintojohtajien mukaan suurin riski on
teknologian kehityksestä jälkeen jääminen.

Elämme paradoksaalista aikaa: generatiivisen tekoälyn käyttö kasvoi vuosina 2024-25 Pohjoismaissa ja Baltiassa **28** prosentista **45** prosenttiin. Tästä huolimatta vain ***11 prosenttia organisaatioista arvioi tekoälyn tuottaneen tähän mennessä merkittävää liiketoiminta-arvoa.***



Teknologian tahti **vs.** organisaation tahti

Teknologia kehittyy nopeammin kuin mitä organisaatiot pysyvät mukana	**71 %**
Tietohallintojohtajat kokevat paineita realisoida arvoa aiempaa nopeammin	**64 %**

Mitä tämä tarkoittaa?

Kun selvitykset yhdistetään, esin nousee selkeä kaava.

Valtaosa organisaatioista pitää tekoälyä strategisesti tärkeänä, mikäs AI-PC:t hyödyllisinä sekä suhtautuu teknologiseen muutokseen myönteisesti.

Tästä huolimatta organisaatiot odottavat.

Tarvetta ei vielä koeta akuutiksi, sillä käytännön kokemusta on toistaiseksi vähän ja teknologia nähdään edelleen uutena.

Tässä syntyy epäsuhta sen välillä, kuinka pitkään organisaatiot haluavat odottaa, kuinka nopeasti teknologia kehittyy sekä miten pitkät hankintasykli ohjaavat päätöksentekoa.

Organisaatiot haluavat odottaa, mutta teknologia ei odota.

Olisiko **nyt** aika arvioida, mitä tämä tarkoittaa organisaatiollesi?